

Postgraduate Assignment coversheet & feedback form

THIS SHEET MUST BE THE FIRST PAGE OF THE ASSIGNMENT YOU ARE SUBMITTING
(DO NOT SEND AS A SEPARATE FILE)

For completion by the student:		
Student Name: Ruisi Wang		
Module code: SICH7023 Module title: Research Methodology for the Study of Sinology	Student ID number: 2000458	Educational support needs: Yes / No
Module tutor: Prof. Feng-Yuan Chen Assignment due date: 5/6/2026		
If your module has multiple submissions please indicate which piece of work this is. 1 st ☐ 2 nd ☐ 3 rd ☐ 4 th ☐ 5 th ☐ 6 th ☐		
Word count: 4182		
I confirm that this is my original work and that I have adhered to the University policy on plagiarism. Signed <i>Ruisi Wang</i> Email submission: if you are submitting this form via email, please tick this box ☐ (as a substitute for your signature) to confirm that you agree to the above declaration.		

Assignment Mark	
1st Marker's Provisional mark	
2nd Marker's/Moderator's provisional mark	
Agreed Internal Mark:	
External Examiner's mark (if relevant)	
Final Mark	
NB. All marks are provisional until confirmed by the Final Examination Board.	

For completion by Marker 1:

Comments:

Marker's signature:

Date:

For completion by Marker 2/Moderator:

Comments:

Marker's Signature:

Date:

AGREED INTERNAL MARK (where necessary):

Comment on process on arriving at agreed mark:

External Examiner's comments (if relevant)

External Examiner's Signature:

Date:

AI Acknowledgement

☒ I have not used AI in my assignment

I confirm that I have not used any AI tools in the research and creation of this assignment. I confirm that I have not presented any AI generated materials as my own work. I confirm I have copies of my drafts, notes, and other resources I used, which I may be asked to provide in evidence.

☐ I have used AI in my assignment

I acknowledge the use of [AI Tool 1] [(AI Tool 1 url)] on [Date] to [Purpose my work: (e.g. support my research/proofread/edit photographic material etc.)]. I used the prompt(s):

1. [Prompt]
2. [Prompt]
3. [Prompt]

I confirm that I have not presented any AI generated text as my own work. I confirm I have copies of my drafts, notes, and other resources I used before, and after the use of AI tools which I may be asked to provide in evidence.

(Delete or continue list as required)

I acknowledge the use of [AI Tool 2] [(AI Tool 2 url)] on [Date] to [Purpose my work (e.g. support my research/proofread/edit photographic material etc.)]. I used the prompt(s):

1. [Prompt]
2. [Prompt]
3. [Prompt]

I confirm that I have not presented any AI generated text as my own work. I confirm I have copies of my drafts, notes, and other resources I used before, and after the use of AI tools which I may be asked to provide in evidence.

宋儒對《史記》「子貢存魯」的批評

壹、前言

司馬遷在《史記》中在子貢身上耗費了很多筆墨。相比於孔子的其他弟子，《史記》對子貢的記載是最多的。而其中「子貢存魯」的故事是司馬遷描繪子貢形象的過程中濃墨重彩的一筆。但宋以後許多學者都對這個故事提出了質疑，並對其進行了辨偽。在這些辨偽觀點中，筆者發現，除時間、職位等客觀條件外，宋儒對「子貢存魯」一事中子貢的行事也多加討論。這是否代表宋儒對「子貢存魯」一事的質疑不僅是一次史學辨偽，還透露出宋儒理想中的儒者形象。

筆者調查後發現，目前對於「子貢存魯」一事的研究相對集中在三方面。其一是對子貢其人的研究。「子貢存魯」一事在此類研究中作為子貢出使的事跡被學者加以考證，如楊雲荃《子貢考論》¹、王超《子貢年譜》²等。其二是對子貢形象變化的研究。如沈鴻《孔子弟子形象在先秦兩漢的演變》³等。其三是對子貢外交、言語等才能的研究。如楊果《子貢言語研究》⁴、李嘉輝《春秋外交「言語」研究》⁵對《史記》所載「子貢存魯」一事進行詳細分析，體現了子貢作為孔子門人的外交及「言語」的理念和特點……然而以上種種研究大多集中在對《史記》所載「子貢存魯」一事及後世學者所作之辨偽進行梳理及辨析，少有對於宋儒集中辨偽「子貢存魯」此一現象進行探究。

筆者搜集宋儒對《史記》所載「子貢存魯」一事的批評與質疑，通過分析宋儒辨偽的觀點，總結其心目中「儒者」應有的形象，並嘗試探究宋儒質疑此事的原因。

貳、「存魯」故事與宋儒辨偽

根據《史記·仲尼弟子列傳》記載，齊國大夫田常欲作亂，卻忌憚高、國、鮑、晏

¹ 楊雲荃：《子貢考論》（曲阜：曲阜師範大學中國史碩士論文，2020 年），頁 28-31。

² 王超：《子貢年譜》（桂林：廣西師範大學歷史文獻學碩士論文，2011 年），頁 38-40。

³ 沈鴻：《孔子弟子形象在先秦兩漢的演變》（長春：東北師範大學中國古代文學碩士論文，2004 年），頁 36-39。

⁴ 楊果：《子貢言語研究》（長春：吉林大學中國古代文學碩士論文，2020 年），頁 11-14。

⁵ 李嘉輝：《春秋外交「言語」研究》（鄭州：鄭州大學中國古代文學碩士論文，2024 年），頁 184-186。

等大臣，因此移兵伐魯，以轉移國內矛盾。孔子聽聞魯國危急，命弟子出使挽救，子貢請行並獲得許可。

子貢先至齊國，他分析田常的真正威脅來自國內政敵，勸其放棄伐魯，轉而伐吳——因為伐吳若敗，可借機削弱朝中對手，從而「孤主制齊者唯君也」⁶。田常同意，但擔心軍隊已指向魯國，子貢便承諾去吳國搬兵救魯。

隨後子貢南見吳王，以「救魯，顯名也；伐齊，大利也。」⁷相誘，又答應說服越國出兵助戰，化解吳王對越國報復的憂慮。接著子貢東赴越國，對越王勾踐直言吳王即將伐越，勸其「發士卒佐之徼其志」⁸，待吳軍北上與齊、晉作戰後趁虛滅吳。越王允諾，子貢回報吳王。

子貢又至晉國，提醒晉君防備吳軍。結果吳王伐齊，大破齊師于艾陵，隨即移師攻晉，卻被晉人擊敗。越王趁機襲吳，最終滅吳。史載：「故子貢一出，存魯，亂齊，破吳，彊晉而霸越。子貢一使，使勢相破，十年之中，五國各有變。」⁹

對於此事的評價，唐代以前少有質疑。唐代司馬貞曾指出時間上的問題，「按：左傳越滅吳在哀二十二年，事並懸隔數年。蓋此文欲終說其事，故其辭相連」¹⁰，進一步解釋司馬遷所載，但未就此質疑《史記》「子貢存魯」一事的真實性。然而，進入宋代，眾多學者對此史料進行批判，迎來了一個質疑的高峰。提出質疑的主要學者有章如愚、蘇洵、王安石、蘇轍、胡宏等人，他們批判的角度各異。筆者總結了這些學者對《史記》記載此事的質疑和辨偽，將其分為史料考據、仁義倫理、言語邊界三個維度展開。大部分學者的論述同時包含幾類，下文依次進行討論。

章如愚在《群書考索》中對《史記》所載子貢遊說五國之事進行批判。他首先指出，

⁶ 李啟謙，王式倫編：《孔子文化大全·第六種·雜纂類·孔子弟子資料匯編》，（濟南，山東友誼書社，1991年），頁 360。

⁷ 李啟謙，王式倫編：《孔子文化大全·第六種·雜纂類·孔子弟子資料匯編》，（濟南，山東友誼書社，1991年），頁 360。

⁸ 李啟謙，王式倫編：《孔子文化大全·第六種·雜纂類·孔子弟子資料匯編》，（濟南，山東友誼書社，1991年），頁 361。

⁹ 李啟謙，王式倫編：《孔子文化大全·第六種·雜纂類·孔子弟子資料匯編》，（濟南，山東友誼書社，1991年），頁 362。

¹⁰ 〔漢〕司馬遷撰、會合三家注，楊家駱主編：《新校史記三家注·第四冊》，（臺北，世界書局，2011年），頁 2201。

司馬遷將子貢描繪為「存魯、亂齊、亡吳、伯越而強晉」¹¹，使子貢「一出而五國皆有變」¹²，但細觀其遊說之辭，實為「殊淺陋闕誕，又非有策畫可以動五國」¹³，因而認為聖賢不肯為。他認為司馬遷「有史才而不入於道」¹⁴，且著書「多采戰國策、楚漢春秋以博其辭意」¹⁵，因此有些史料可能來自「僻士者，戲弄文墨，附著之孔子、子貢，以為小說而耀世」¹⁶。章如愚強調，五國變亂之事「皆載于左氏傳，未聞孔子、子貢之為之也」¹⁷，最後從倫理角度質問「孔子雖欲苟全丘墓之國，使數國之民皆死於兵乎？」¹⁸其核心觀點是：子貢存魯故事乃戰國說客附會之辭，既無史實依據，又違背儒家仁愛之道。

蘇洵在《權書》中對《史記》所載「子貢存魯」一事¹⁹提出批判。他認為「信者所以正其智也，而智每至於不正；智者所以通其信也，而信常至於不通」²⁰，因此君子必須慎之。「徒智可以成也，而不可繼也。」²¹他以子貢為例，認為子貢「以亂齊、滅吳、存魯也，吾悲之」²²，並直言「彼子貢者，遊說之士，苟以邀一時之功，而不以可繼為

¹¹ 章如愚：《群書考索續集卷十三·諸史門·史記》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026 年 6 月 3 日瀏覽。

¹² 章如愚：《群書考索續集卷十三·諸史門·史記》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026 年 6 月 3 日瀏覽。

¹³ 章如愚：《群書考索續集卷十三·諸史門·史記》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026 年 6 月 3 日瀏覽。

¹⁴ 章如愚：《群書考索續集卷十三·諸史門·史記》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026 年 6 月 3 日瀏覽。

¹⁵ 章如愚：《群書考索續集卷十三·諸史門·史記》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026 年 6 月 3 日瀏覽。

¹⁶ 章如愚：《群書考索續集卷十三·諸史門·史記》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026 年 6 月 3 日瀏覽。

¹⁷ 章如愚：《群書考索續集卷十三·諸史門·史記》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026 年 6 月 3 日瀏覽。

¹⁸ 章如愚：《群書考索續集卷十三·諸史門·史記》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026 年 6 月 3 日瀏覽。

¹⁹ 後文統一稱為「子貢存魯」一事。

²⁰ 黃靈庚，吳戰壘主編：《呂祖謙全集·第十一冊·東萊標註三蘇文集·子貢》，（台北：浙江古籍出版社，2008 年），頁 64。

²¹ 黃靈庚，吳戰壘主編：《呂祖謙全集·第十一冊·東萊標註三蘇文集·子貢》，（台北：浙江古籍出版社，2008 年），頁 64-65。

²² 黃靈庚，吳戰壘主編：《呂祖謙全集·第十一冊·東萊標註三蘇文集·子貢》，（台北：浙江古籍出版社，2008 年），頁 65。

事，故不見其禍」²³。蘇洵認為：無論是計萬世而動的王者之兵、計子孫而舉的霸者之兵，還是計終身而發的強國之兵，其核心在於「求可繼也」²⁴。而子貢所用之謀「是明日不可用也」²⁵。蘇洵的批評集中於「可持續性」這一政治倫理維度，認為子貢的計謀雖能成事于一時，卻因缺乏道義根基而無法延續，其本質是遊說之士的短視之術，而非儒家所推崇的可繼之道。

王安石在《子貢論》中對「子貢存魯」一事提出系統性質疑。他認為此事乃妄傳，「不然，子貢安得為儒哉？」²⁶他從儒者之道出發，認為真正的儒者「用於君，則憂君之憂；食於民，則惠民之惠；在下而不用，則修身而已」²⁷，行為必須以「義」為準繩，「苟不義而能釋君之憂，除民之患，賢者亦不為矣」²⁸。反觀《史記》所載子貢遊說五國、交兵存魯之事，王安石指出其言行與蘇秦、張儀等縱橫家無異，並引用孔子「己所不欲，勿施於人」加以駁斥：「己以墳墓之國而欲全之，則齊、吳之人豈無是心哉？奈何使之亂歟？」²⁹此為質疑之一。其次，他考證歷史背景：孔子、子貢為匹夫，無權勢而能操縱五國戰爭，不合情理。第三，即便有憂患，「豈可以變詐之說亡人之國而求自存哉？」³⁰王安石認為此三者足以證明此事是傳者之妄。最後王安石引太史公「譽者或過其實，毀者或損其真」³¹之語，認為子貢雖好辯，「詎至於此邪？」³²不過是「毀損其

²³ 黃靈庚，吳戰壘主編：《呂祖謙全集·第十一冊·東萊標註三蘇文集·子貢》，（台北：浙江古籍出版社，2008年），頁65。

²⁴ 黃靈庚，吳戰壘主編：《呂祖謙全集·第十一冊·東萊標註三蘇文集·子貢》，（台北：浙江古籍出版社，2008年），頁65。

²⁵ 黃靈庚，吳戰壘主編：《呂祖謙全集·第十一冊·東萊標註三蘇文集·子貢》，（台北：浙江古籍出版社，2008年），頁65。

²⁶ 王安石：《臨川先生文集·卷第六十四·論議·子貢》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026年6月4日瀏覽。

²⁷ 王安石：《臨川先生文集·卷第六十四·論議·子貢》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026年6月4日瀏覽。

²⁸ 王安石：《臨川先生文集·卷第六十四·論議·子貢》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026年6月4日瀏覽。

²⁹ 王安石：《臨川先生文集·卷第六十四·論議·子貢》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026年6月4日瀏覽。

³⁰ 王安石：《臨川先生文集·卷第六十四·論議·子貢》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026年6月4日瀏覽。

³¹ 王安石：《臨川先生文集·卷第六十四·論議·子貢》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026年6月4日瀏覽。

³² 王安石：《臨川先生文集·卷第六十四·論議·子貢》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026

真者」³³罷了。其核心結論是：子貢作為孔子賢弟子，絕不可能行此等不義之事，司馬遷所載實為妄傳。

蘇轍在《古史》中對「子貢存魯」一事進行辨偽。他對照《左傳》，發現「……齊之伐魯，本於悼公之怒季姬，而非陳恒；吳之伐齊，本怒悼公之反覆，而非子貢；吳、齊之戰，陳乞猶在，而恒未任事」³⁴，他認為此事是「戰國說客設為子貢之辭，以自托于孔氏，而太史公信之耳」³⁵。進而引用孔子「誦詩三百，授之以政，不達；使于四方，不能專對；雖多，亦奚以為」³⁶來界定孔門「言語」科的邊界，指出「孔子之門，所謂言語者，初止於此。至於子貢，加之以巧辯，可以解紛結，救患難，如今所載而已」³⁷。最後他劃清界限「若如公孫衍、張儀騁其詭辯，傾覆諸侯，以快意一時，此則孔氏所諱也。」³⁸蘇轍的批評兼具史實考證與義理辨析，既以《左傳》證其偽，又以孔門言語觀判其非，將子貢存魯一事定性為戰國說客的偽託。

胡宏在《皇王大紀》中論曰：「子貢在聖門，列於言語之科。今觀其遺言，理暢義明，使雖甚愚人，亦曉然知利害之所在，此聖人之所貴也。」³⁹然而對於《史記》所載子貢「一出而存魯、亂齊、破吳、強晉、霸越」之事，他指出「若夫縱橫捭闔，不顧理義……則子貢之所甚惡也」⁴⁰。胡宏進而批評司馬遷連文王、武王之事亦信以為「陰修德政以傾商」⁴¹，何況聖門諸子？他感歎「愚惡夫棄聖經而祖述司馬太史以為實錄者，是以論之，使後學無惑焉」⁴²。其核心觀點是：子貢真實的言論合乎義理，而《史記》所載縱橫捭闔之事實為子貢所深惡，學者不應棄聖經而盲從司馬遷的誤記。

除此之外，還有劉恕《資治通鑑外紀》也對此事進行了批判。他提到「遷之言華而

年 6 月 4 日瀏覽。

³³ 王安石：《臨川先生文集·卷第六十四·論議·子貢》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026 年 6 月 4 日瀏覽。

³⁴ 蘇轍：《古史卷三十二》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026 年 6 月 4 日瀏覽。

³⁵ 蘇轍：《古史卷三十二》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026 年 6 月 4 日瀏覽。

³⁶ 蘇轍：《古史卷三十二》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026 年 6 月 4 日瀏覽。

³⁷ 蘇轍：《古史卷三十二》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026 年 6 月 4 日瀏覽。

³⁸ 蘇轍：《古史卷三十二》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026 年 6 月 4 日瀏覽。

³⁹ 胡宏：《皇王大紀卷六十八》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026 年 6 月 4 日瀏覽。

⁴⁰ 胡宏：《皇王大紀卷六十八》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026 年 6 月 4 日瀏覽。

⁴¹ 胡宏：《皇王大紀卷六十八》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026 年 6 月 4 日瀏覽。

⁴² 胡宏：《皇王大紀卷六十八》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026 年 6 月 4 日瀏覽。

少實哉！」⁴³，認為司馬遷對於「子貢存魯」一事誇大了事實，雖文采斐然，但缺乏史實依據。

由以上宋儒對「子貢存魯」一事的眾多質疑與辨偽，《史記》所載「子貢存魯」一事幾乎可以確定系不實。

叁、宋儒辨偽中的儒者形象及對反思

一、從宋儒辨偽中反向歸納的儒者形象

宋儒對於《史記》記載「子貢存魯」一事的批判，雖然以否定《史記》記載為目標，但否定背後史記寄托著他們對於理想儒者應有的正面期待。縱觀前文章若愚、蘇洵、劉敞等宋儒的質疑與論述，可以反向歸納出他們心目中理想儒者形象的三條核心標準。

（一）重義輕利

劉敞直斥《史記》記載「子貢存魯」一事中的子貢為「周末戰爭貪利之人」⁴⁴，進而可以得出其理想中的儒者應以義為先，不以個體的利益作為行動的目的。蘇洵稱子貢「邀一時之功」⁴⁵，儒者應該追求「可繼之道」⁴⁶，而不是只能短期、甚至只能夠起一次作用的短視之功。

（二）不損人利己

劉敞指出「於魯則幸矣，於彼四國則敗矣」⁴⁷，這意味著在宋儒的理想中，儒者不能以鄰為壑。王安石引用孔子「子所不欲，勿施於人」的理念表明其理想中的儒者的行徑不能夠只對自己有利而損害他人。

⁴³ 劉恕：《資治通鑑外紀卷第九·周第七·敬王下》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026年6月4日瀏覽。

⁴⁴ 劉敞：《公是集卷四十七》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026年6月4日瀏覽。

⁴⁵ 黃靈庚，吳戰壘主編：《呂祖謙全集·第十一冊·東萊標註三蘇文集·子貢》，（台北：浙江古籍出版社，2008年），頁65。

⁴⁶ 黃靈庚，吳戰壘主編：《呂祖謙全集·第十一冊·東萊標註三蘇文集·子貢》，（台北：浙江古籍出版社，2008年），頁65。

⁴⁷ 劉敞：《公是集卷四十七》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026年6月4日瀏覽。

（三）言語有度

蘇轍對「孔門言語」和「縱橫巧辯」進行區分，稱「若如公孫衍、張儀騁其詭辯，傾覆諸侯，以快意一時，此則孔氏所諱也。」⁴⁸。他認為，儒者的言語需要有一個界限。如同孔子「辭達而已矣」，能言善辯，但是不能夠滑向「巧言令色」的詭辯方向。胡宏認為子貢「觀其遺言，理暢義明，使雖甚愚人，亦曉然知利害之所在」⁴⁹才是聖人之所貴，而「若夫縱橫捭闔，不顧理義……則子貢之所甚惡也」⁵⁰。由此可知，其理想中的儒者，言辭應當合乎仁善，而非詭詐。

綜上所述，宋儒對於「子貢存魯」故事的批判實際上解釋了他們心中理想儒者的三重標準：重義輕利、不損人利己、言語有度。而這三條標準意味著：宋儒理想中的儒者形象，必須以仁義的框架行事，不能為了達到目的而不擇手段。

二、宋儒辨偽的背景

宋儒對子貢存魯故事的大規模批評並非一個孤立的個體行為，而是宋代疑古辨偽思潮在史學領域的具體體現。現代學者翦伯贊在《史料與史學》中指出：「到宋代，疑古之風大扇，辨偽之學因日益昌盛。」⁵¹

這一思潮最初以經書辨偽為主。歐陽修疑《易·十翼》與《周禮》，司馬光疑《孟子》，蘇軾疑《莊子》、蘇轍疑《周禮》……⁵²但疑古思潮的核心精神——不盲信權威、信理不信古，以理性審視既有材料——同樣輻射到了史學研究領域。

具體到《史記》子貢存魯一事，蘇轍、章若愚等學者以《左傳》等資料為據，指出《史記》與其相歧，從而否定《史記》記載的真實性。劉敞、王安石等則從倫理邏輯出發，質疑故事的可信度。

值得注意的是，宋儒這種以《左傳》等早期文獻為標準，來檢驗、進而否定《史記》相關記載的真實性，並在此基礎上展開倫理批評的做法，背後有更深層的思想史邏輯。正如楊世文先生所指出的，北宋學者對儒家經典的新觀察「不是為了損害儒經的權威，

⁴⁸ 蘇轍：《古史卷三十二》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026年6月4日瀏覽。

⁴⁹ 胡宏：《皇王大紀卷六十八》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026年6月4日瀏覽。

⁵⁰ 胡宏：《皇王大紀卷六十八》，「識典古籍」(<https://www.shidianguji.com/zh/>)，2026年6月4日瀏覽。

⁵¹ 翦伯贊：《史料與史學》，（北京：北京出版社，2011年），頁89。

⁵² 楊緒敏：《中國辨偽學史》，（桂林：廣西師範大學出版社，2025年），頁58。

而是為了強化經典與『聖人之道』對社會生活的支配作用，重建對經典、對儒學的信仰」⁵³。具體到「子貢存魯」的故事上，宋儒的批評實踐與這一「衛道」邏輯一脈相承。在他們看來，真實的「聖人之道」是純潔的，必須以「仁義」為絕對的出發點。而《史記》所載的「子貢存魯」故事，其中充滿了貪利、詭辯、以鄰為壑等不符合「仁義」原則的內容，這些在宋儒眼中無疑是「非聖之語」。他們認為，如果任由這樣的記載混雜在經典之中，聖人的形象就會被扭曲，儒學的崇高性和對人的指導作用也會被嚴重削弱。因此，王安石、蘇轍、劉敞等人才要不遺餘力地辨其偽、斥其非，正是要通過「拂去混雜在經典中的非聖之語」，恢復儒家經典的純潔性，從而更有效地發揮聖人之道對於社會和人心的支配作用。

值得注意的是，王安石、劉敞、蘇轍等人，本身就在疑古思潮的代表人物之列。他們敢於挑戰《史記》這一正史權威，不是偶然的個體行為，而是宋代疑古精神為他們提供了方法、權威與學術環境。因此，子貢存魯故事之所以在宋代引發群體性質疑，其深層原因正是宋代疑古辨偽思潮的興起。

肆、結語

本文以《史記》所載「子貢存魯」的故事為起點，考察了宋儒對該故事的系統性批判。通過對蘇轍、劉敞、王安石、蘇洵、胡宏、章如愚等人觀點的梳理與分析，可以發現：宋儒的批評並非單純的以史實辨偽，而是從史料考據、仁義倫理、言語邊界三個維度展開的複合性質疑。

從這些批判和辨偽中，可以反向歸納出宋儒心目中的理想儒者之形象：重義輕利，不以功利為行為動機；不損人利己，恪守孔子「己所不欲，勿施於人」的仁道；言語有度，不逞詭辯巧言，與縱橫家的「遊說」劃清界限。這三條標準共同指向宋儒的一個核心觀念：真正的儒者，即使在邦國存亡的危急關頭，也必須在仁義的框架內行事，不能為達目的而不擇手段。

宋儒對子貢存魯故事的大規模批評，並非孤立的單獨事件，而是宋代疑古思潮在史學研究中的具體體現。他們敢於質疑《史記》這一正史權威，以《左傳》等早期文獻為據，以儒家義理為準繩，清理其中的「非聖之語」。其根本目的不是要否定經典，而是

⁵³ 楊世文：《宋代疑古思潮簡論》，「全國哲學社會科學工作辦公室」

（<https://www.nopss.gov.cn/GB/index.html>），2026年6月5日瀏覽。

通過拂去混雜在經典中的異質成分來進行「衛道」，恢復儒家經典的純潔性，強化「聖人之道」對生活的指導作用。

由於篇幅有限，本文的研究僅局限于宋儒之批判，未及清代學者的進一步考辨，也未深入探討子貢存魯故事在明清時期接受與變異之過程。期望日後可以做進一步探究。

參考文獻

一、古籍專書（按朝代）

〔漢〕司馬遷撰、會合三家注，楊家駱主編：《新校史記三家注·第四冊》，臺北：世界書局，2011 年。

二、現代專書（按姓氏筆畫）

李啟謙，王式倫編：《孔子文化大全·第六種·雜纂類·孔子弟子資料匯編》，濟南：山東友誼書社，1991 年。

黃靈庚，吳戰壘主編：《呂祖謙全集·第十一冊·東萊標註三蘇文集·子貢》，台北：浙江古籍出版社，2008 年。

翦伯贊：《史料與史學》，北京：北京出版社，2011 年。

楊緒敏：《中國辯偽學史》，桂林：廣西師範大學出版社，2025 年。

三、學位論文（按姓氏筆畫）

楊雲荃：《子貢考論》，曲阜：曲阜師範大學中國史碩士論文，2020 年。

王超：《子貢年譜》（桂林：廣西師範大學歷史文獻學碩士論文，2011 年。

沈鴻：《孔子弟子形象在先秦兩漢的演變》，長春：東北師範大學中國古代文學碩士論文，2004 年。

楊果：《子貢言語研究》，長春：吉林大學中國古代文學碩士論文，2020 年。

李嘉輝：《春秋外交「言語」研究》，鄭州：鄭州大學中國古代文學碩士論文，2024 年。

四、網路資料

「教育部重修國語辭典修訂本」網站：<https://dict.revised.moe.edu.tw/index.jsp>

「識典古籍」網站：<https://www.shidianguji.com/zh/>

「全國哲學社會科學工作辦公室」網站：<https://www.nopss.gov.cn/GB/index.html>