



Undergraduate Dissertation coversheet & feedback form

PLEASE COMPLETE THE TOP SECTION OF THIS FORM AND SUBMIT ONE COPY WITH YOUR DISSERTATION

<i>For completion by student:</i>		
Student Name: Yingran Feng (馮穎冉)		
Student <u>University</u> Email: 1903354@student.uwtsd.ac.uk		
Module code: SIC6013	Student ID number: 1903354	Educational support needs: No
Dissertation title: 論《道德經》反戰思想與《孫子兵法》慎戰思想的共同點		
Supervisor: Mr. Chong, Ching-Chuan (鐘清泉老師)	Word count: 3775	
I confirm that this is my original work and that I have adhered to the University policy on plagiarism. Signed Yingran Feng 馮穎冉		

<i>For completion by the first marker:</i>	
Comments:	
First Marker's Mark:	Date:
Signature:	
<i>For completion by the second marker (if appropriate):</i>	
Comments:	
Second Marker's Mark:	Date:
Signature:	
<i>NB. All marks are provisional until confirmed by the final examination board.</i>	

<i>For completion by the External Examiner:</i>
Comments:
Proposed Mark:
Signature of External Examiner:
Final Agreed Mark:

論《道德經》反戰思想與《孫子兵法》慎戰思想的 共同點

姓名：馮穎冉 學號：1903354 日期：2022 年 2 月 25 日

課程代碼：SICH6013 字數：3775

一. 前言

兩次世界大戰後，人們深刻意識到戰爭對人類的殘酷毀滅。所以，世界各國紛紛休戰，人類邁入了新的和平紀元。然而，現代社會中和平雖是主流意識，但是在局部地區，如中東仍舊戰火不斷。因為強國的霸權行為，使得無數民眾流離失所，無家可歸，細究還是資源與利益的爭奪。種種軍事霸凌屢見不鮮，然而這樣的行為在中國古代是罕見的。出兵最初的目的是吊民伐罪，這就是正義之師，如商湯滅夏桀，武王伐紂等。戰事勝利也會妥善安置上一朝的子民，不失仁義。

在浩如煙海的典籍中，關於用兵之道，諸家都有論述。如《道德經》涵蓋不少用兵的謀略。以至於唐代王真認為這就是一部兵書。這樣的說法雖未免誇大其詞，但也從側面體現出其軍事方面的高深之處。而談及用兵，就不能不提《孫子兵法》。其書作為軍事方面的聖典，有「百世談兵之祖」的盛譽。筆者比照兩本經典有關戰爭的觀念，發現老子認為「夫兵者，不祥之器，物或惡之，故有道者不處。」¹可見老子對戰爭是反對的。而作為兵學鼻祖的孫子也並不好戰，論戰多慎其謀。那麼，《道德經》反戰思想與《孫子兵法》慎戰思想是否有相似之處呢，這些共同點又體現在哪些地方？本文據此展開探討與分析。

¹ [明] 釋德清註，尚之煜校釋：《老子道德經解》（北京：中華書局，2019 年），頁 75

二. 孫老戰爭觀共同點

(一) 戰事態度

孫子和老子的戰爭觀在很多方面達成一致。首先，兩家對戰爭的態度都很慎重。如非必要，不會輕易開戰。老子認為「兵者不祥之器，非君子之器，不得已而用之。」² 說明戰爭是不祥的，在迫不得已的情況下才會發動，「故有道者不處。」³ 同樣，《孫子兵法》闡明了「非危不戰」⁴的道理。也就是說，不到危急時刻、萬不得已之時不能開戰。除此之外，其開篇首句也言明了戰爭的重要性。「兵者，國之大事，死生之地，存亡之道，不可不察也。」⁵ 確實，「國之大事，在祀與戎。」⁶ 戰爭關乎民眾生死，攸關國家存亡，實為大事。

其次，如果戰爭無可避免時，則萬不可輕敵。在這一點上，兩家有共同的戰爭理念。《道德經》「禍莫大於輕敵，輕敵幾喪吾寶。」⁷ 這裡就言明了輕敵之害，輕敵就是最大的禍患。「輕敵則多殺，多殺則傷慈」⁸ 如此則「幾喪吾寶。」所以戰時「行無行；攘無臂；扔無敵；執無兵。」⁹ 雖是迫不得已而後戰，然並無私心。因無私故無爭，如此雖有佈陣、臂膀、敵人、兵士，但好像它們沒有一般。「故抗兵相加，哀者勝矣。」¹⁰ 兩個不相上下的軍隊交戰，難以決出勝負之時，有慈哀之心的一方，自然獲得勝利。這是因為深知用兵之害，戒慎恐懼之極，不敢輕忽怠慢，故可自勝。同樣，孫子將輕敵作為戰爭的一大

² [明] 釋德清註：《老子道德經解》，頁 75

³ [明] 釋德清註：《老子道德經解》，頁 75

⁴ 李興斌，楊玲註譯：《孫子兵法新譯》（濟南：齊魯書社，2001 年），頁 63

⁵ 李興斌註譯：《孫子兵法新譯》，頁 2

⁶ [周] 左丘明傳，[晉] 杜預注，[唐] 孔穎達正義：《春秋左傳正義》（北京：北京大學出版社，2000 年），頁 3

⁷ [明] 釋德清註：《老子道德經解》，頁 140

⁸ [明] 釋德清註：《老子道德經解》，頁 141

⁹ [明] 釋德清註：《老子道德經解》，頁 140

¹⁰ [明] 釋德清註：《老子道德經解》，頁 140

忌諱。「兵非益多也，惟無武進……夫惟無慮而易敵者，必擒於人。」¹¹ 兵力的多少不是決定戰爭勝敗的重要因素，只是作戰不能冒進。不然「恃國家之大，矜民人之眾，欲見威於敵者，謂之驕兵，兵驕者滅。」¹² 可謂驕兵必敗。所以孫子說「昔之善戰者，先為不可勝，以待敵之可勝」¹³ 善於作戰的人一定不會輕敵，先做好準備使自己處於不敗之地，再到戰場上尋求敵人的破綻。這樣即使不能贏得勝利，也不會讓自己處於險境。可見兩家都認為輕敵是很大的禍患，不可不慎。

（二）強兵之害

以上所述為兩家戰事態度的一致。從邏輯上推論，對於戰爭不輕忽冒進，也就不會以兵之強而逞私慾。事實也是如此，孫子和老子在這一點上都認同不能濫用武力。老子認為「以道佐人者，不以兵強天下，其事好還。」¹⁴ 如果用強兵征伐天下，必然會有不好的後果。這就是「兵強則不勝」¹⁵的道理。同樣，孫子也認為不能以兵之強來滿足個人的慾望。「主不可以怒而興師，將不可以愠而致戰。」¹⁶ 主君與將帥不能逞一時之怒而揮師討伐敵人，因為「亡國不可以復存，死者不可以復生。」¹⁷ 因為戰爭而毀滅的國家不能再次恢復，就像死去的人不能再活過來一樣。正是基於這樣的觀念，孫子認為百戰百勝也不是最上之善，最好的戰爭策略是「不戰而屈人之兵。」¹⁸這與老子「善有果而已，不敢以

¹¹ 李興斌註譯：《孫子兵法新譯》，頁 44

¹² 〔漢〕班固：《漢書》（上海：漢語大詞典出版社，2004 年），頁 1526

¹³ 李興斌註譯：《孫子兵法新譯》，頁 16

¹⁴ 〔明〕釋德清註：《老子道德經解》，頁 73

¹⁵ 〔明〕釋德清註：《老子道德經解》，頁 152

¹⁶ 李興斌註譯：《孫子兵法新譯》，頁 63

¹⁷ 李興斌註譯：《孫子兵法新譯》，頁 63

¹⁸ 李興斌註譯：《孫子兵法新譯》，頁 11

取強」¹⁹ 的戰略思想達成一致。戰爭是一種手段，而非必要。能夠達到目的即可，不能逞強鬥狠，為戰而戰。

（三）以奇用兵

兩家除了上述戰爭態度及對強兵之害的共同認知外，作戰的方式也是一樣的。老子主張「以奇用兵」²⁰，孫子認為「兵者，詭道也。」²¹ 說明兩家用兵謀略是一致的，那就是出奇制勝。戰爭會消耗大量的人力、物力、財力，所以能速戰速決就會讓損耗降到最低。不然「夫兵久而國利者，未之有也。」²² 打仗的時間越久，對國家越有利的事，是從來就沒有的。所以「攻其無備，出其不意」²³是兵家致勝的法寶。可見用兵之道就是奇詭巧詐的，且沒有固定的方法和策略。

三. 戰略原則相似

孫子和老子除了以上戰爭觀的相同，戰略原則也呈現高度相似。《道德經》「天之道，不爭而善勝。」²⁴「善勝」即善於取勝。運用於軍事方面，就是指不爭之戰。這種不爭不是說消極備戰，而是順應自然之道的一種方式。老子思想的核心就是「以道蒞天下，」²⁵ 那麼即使是軍事方面，也不應該違背道的原則。如此可以確定的是，以破國亡軍為代價獲取的勝利一定是下下之策，絕不在「善勝」的範疇。那麼，如何才能「善勝」呢？這就需要最大限度的保有己方

¹⁹ 〔明〕釋德清註：《老子道德經解》，頁 73

²⁰ 〔明〕釋德清註：《老子道德經解》，頁 118

²¹ 李興斌註譯：《孫子兵法新譯》，頁 5

²² 李興斌註譯：《孫子兵法新譯》，頁 7

²³ 李興斌註譯：《孫子兵法新譯》，頁 5

²⁴ 〔明〕釋德清註：《老子道德經解》，頁 147

²⁵ 〔明〕釋德清註：《老子道德經解》，頁 123

力量，「善謀而不硬拼，憑藉潛在的武力威懾，通過謀略迫使敵國屈服，達到不爭而能善勝的效果。」²⁶ 這與孫子全勝的戰略原則不謀而合。孫子認為「凡用兵之法，全國為上，破國次之……全伍為上，破伍次之。」²⁷ 可見若能不動用兵力，就可以讓敵人舉國來降，舉兵而敗這是最上之策。所以孫子說「百戰百勝，非善之善者也；不戰而屈人之兵，善之善者也。」²⁸ 而這種「不戰而屈人之兵」可以看作是不爭之戰，即不耗費兵力而取得勝利。

老子「善勝」與孫子「全勝」的戰略都以兵不血刃為目的，來達成戰爭的勝利。事實上，這並不僅僅是一種理想，也有事實依據。在中國歷史上，春秋中期以前戰爭模式，大多以威懾為主。諸侯國之間的爭戰也大多以軍事謀略與政治手段結合來達到自己的目的。「徹底消滅對方武裝力量、摧毀對方政權的情況比較罕見。會盟是當時軍事活動的重要手段」²⁹ 例如春秋時期首位霸主齊桓公，以「尊王攘夷」號召諸侯，依靠盟國之力，或重兵威懾，或用外交手段得勝，或包圍敵城，使其內外聯繫中斷。而真正以武力強攻敵軍的情況是很有限的。孔子評價桓公，「桓公九合諸侯，不以兵車，管仲之力也。」³⁰ 說明桓公稱霸中原確實不以武力為主要手段。在春秋戰爭史上，桓公也不是孤例，還有很多類似的例子。如《左傳·隱公元年》「惠公之季年，敗宋師於黃，公立而求成焉。九月，及宋人盟於宿。」³¹ 「公攝位而欲求好於鄭，故為蔑之盟」³² 《左傳·隱公八年》「齊人卒平宋、衛於鄭。秋，會於溫，盟於瓦屋。」³³ 如此種種，

²⁶ 吳海波：〈春秋時期軍事思想的傳承與變革——從《老子》到《孫子兵法》〉，《安慶師範學院學報》2009年第28卷11期，頁53-56

²⁷ 李興斌註譯：《孫子兵法新譯》，頁11

²⁸ 李興斌註譯：《孫子兵法新譯》，頁11

²⁹ 康經彪：〈《孫子兵法》「不戰而屈人之兵」評釋〉，《黃埔學報》2015年第68期，頁1-19

³⁰ 〔魏〕何晏注，〔宋〕邢昺疏：《論語注疏》（北京：北京大學出版社，2000年），頁217

³¹ 〔周〕左丘明傳：《春秋左傳正義》，頁71

³² 〔周〕左丘明傳：《春秋左傳正義》，頁57

³³ 〔周〕左丘明傳：《春秋左傳正義》，頁128

都反映了當時戰爭以威懾敵國，令其臣服為主要目的。一旦敵國屈服，就會偃旗收兵，給對方以修整的機會，「對於土地、人口等後世戰爭所追求的東西則不過多涉及。」³⁴」

所以說，春秋時期戰爭若能以外交、政治等手段達成目的，並不會首先考慮用武力征服。從這裡可以看出，當時軍事力量多為一種後盾，屬於不得已而用之的方法。在老子和孫子所處的年代中，軍事會盟大於軍事會戰，這樣的戰爭模式就在一定程度上體現了「善勝」和「全勝」的思想。

四．哲學思辨相似

兩家戰爭思想的相似性，可以說「是在社會時代背景、歷史現實經驗、人類思維方式演變等各種複雜因素合力作用的推動下逐漸形成的。」³⁵ 在哲學思辨方面，兩家均以對立統一的眼光來看待事物的發展。馮友蘭曾說，「在中國哲學史中，從周易以降，即有辯證法的思想，但用一般的規律的形式把它表達出來，這是老子的貢獻。」³⁶ 可見辯證思維可追溯至周易，而直到老子才開始系統地講述。《道德經》中「反者，道之動」³⁷，可看為老子辯證法的核心。老子認為所有事物都不是一成不變的，這是一個循環往復的過程。比如「禍兮福所倚；福兮禍所伏。」³⁸ 禍福相倚，在一定的情況下，禍會轉變為福，而福會變為禍。塞翁失馬的故事就說明了這個道理。此外，事物對立的同時也是統一的，「有無相生，難易相成，長短相形，高下相傾，音聲相和，前後相隨。」³⁹ 有

³⁴ 劉繼憲：〈春秋軍禮的和平理念及其價值探討〉，《武夷學院學報》2017 第 36 期，頁 55-59

³⁵ 徐宇春，張正明，李志剛：〈孫子與老子的戰爭觀比較〉，《西安交通大學學報》2008 年第 4 期，頁 78-84

³⁶ 馮友蘭：《中國哲學史新編》（北京：人民出版社，1982 年），頁 290

³⁷ 〔明〕釋德清註：《老子道德經解》，頁 92

³⁸ 〔明〕釋德清註：《老子道德經解》，頁 119

³⁹ 〔明〕釋德清註：《老子道德經解》，頁 22

無、難易、長短、高下、前後等對立的性質不能孤立存在。如果拿兩件物品來比較，一個長一個就短，在長度這個性質上，不可能所有的物體都是長的，有長必有短。同樣，一個物體也不會永遠都是長的，當它遇到比它更長的，那原先的長就會變為短了。這就是一種對立又統一的思想。有時候，老子會更注重從反面的角度思考問題，「甚至於他認為如能執守事物對立面所產生的作用當更勝於正面所顯示的作用。」⁴⁰ 這就奠定了「貴柔守雌」的思想基礎。

同樣地，孫子把這種辯證思維代入了軍事之中。在孫子的著述中，利害關係是最被看重的。對此，孫子有極高的戰略眼光，「夫不盡知用兵之害者，則不盡知用兵之利也。」⁴¹在帶兵打仗這件事上，一個高明的將領一定要明白用兵的危害，如此才可能達到趨利避害的目的。而且，此處用了兩個「盡」字，體現戰爭中利害的高度對應關係，知一害方能知一利，不盡知害，則不盡知其利也。其中，孫子又對利害關係作了更深入的闡釋。「智者之慮，必雜於利害。雜於利而務可信也；雜於害而患可解也。」⁴² 這裡的「雜」體現了利害的一體性。一個事物內部，利害的關係一定是錯綜複雜的。不可能純是百利而無一害，也不存在百害而無一利的情況。正是因為如此，想得到利益，就得承擔一定的風險；想完全避免危害，就無法獲得利益。利害共生，不可分割。可見，「孫子有關利與害對立統一關係的認識，深刻地揭示了事物運動的基本性質與一般規律。」⁴³應用於作戰時，就是「非利不動，非危不戰，非得不用。」⁴⁴ 為利而動同時也非危不戰，看似矛盾，實則正是孫子透徹體察到戰爭利害的複雜性與多樣

⁴⁰ 陳鼓應：《老子注譯及評介》（北京：中華書局，2003年），頁8-9

⁴¹ 李興斌註譯：《孫子兵法新譯》，頁8

⁴² 李興斌註譯：《孫子兵法新譯》，頁37

⁴³ 黃樸民：〈《孫子兵法》的哲學精髓及其現代價值〉，《濱州學院學報》2006年第5期，頁26-30

⁴⁴ 李興斌註譯：《孫子兵法新譯》，頁63

性才得到的結果。在靈活運用這種思辨的同時，孫子也更強調從戰爭的反面來把握客觀規律。所以他才會說「不盡知用兵之害者，則不盡知用兵之利也。」這樣的思維方式也與老子十分類似，正因如此，相應衍生出老子的反戰思想與孫子的慎戰思想。

五. 結語

綜上可知，兩家對待戰爭的態度都是保守的，因為戰爭不是解決問題的上策。而且戰爭的危害巨大，即使勝利也不免流血犧牲，所以老子才有「師之所處，荊棘生焉。大軍之後，必有凶年」⁴⁵的感慨。老子的反戰思想以慈為要。

「夫慈以戰則勝，以守則固。」⁴⁶以仁慈之心而戰，必將獲得勝利。孫子的慎戰思想以國為重。因為國亡不可復存，人死不可復生，所以孫子說兵事非小，關乎國本。這也正是出於對國家人民的愛護之心。所以，兩家思想從根本上有相通之處。除了慈衛之情，孫子和老子都是以對立統一的辯證思維看待戰爭，並且都善於從事物的反面更清晰地把握客觀規律，才有兩家戰爭思想的很多共同之處。

可以說，中國自古愛好和平。無論是湯滅夏桀還是武王伐紂，先王用兵皆是不得已的情況，天下大亂，民不聊生，故以戰止戰。所以用兵的最終目的是維護和平，而不是獲取利益。這樣的軍事理念一直承襲至今，在核武器高度發展的今天，中國是世界上唯一承諾無論何時何地絕不首先動用核武，並且不會對無核武國家地區使用的國家。其根本目的是保障本國安全，並且遏止他國的核武威脅。可見中國一直以來崇尚和平，並且身體力行，始終如一。

⁴⁵ [明] 釋德清註：《老子道德經解》，頁 73

⁴⁶ [明] 釋德清註：《老子道德經解》，頁 136

參考文獻

（一）古籍專書

- 1.〔明〕釋德清註，尚之煜校釋：《老子道德經解》（北京：中華書局，2019 年）
2. 李興斌，楊玲註譯：《孫子兵法新譯》（濟南：齊魯書社，2001 年）
- 3.〔周〕左丘明傳，〔晉〕杜預注，〔唐〕孔穎達正義：《春秋左傳正義》（北京：北京大學出版社，2000 年）
- 4.〔魏〕何晏注，〔宋〕邢昺疏：《論語注疏》（北京：北京大學出版社，2000 年）
- 5.〔漢〕班固：《漢書》（上海：漢語大詞典出版社，2004 年）

（二）現代專書

- 1.馮友蘭：《中國哲學史新編》（北京：人民出版社，1982 年）
2. 陳鼓應：《老子注譯及評介》（北京：中華書局，2003 年）

（三）期刊

- 1.劉繼憲：〈春秋軍禮的和平理念及其價值探討〉，《武夷學院學報》2017 第 36 期，頁 55-59
- 2.康經彪：〈《孫子兵法》「不戰而屈人之兵」評釋〉，《黃埔學報》2015 年第 68 期，頁 1-19
3. 吳海波：〈春秋時期軍事思想的傳承與變革——從《老子》到《孫子兵法》〉，《安慶師範學院學報》2009 第 28 卷 11 期，頁 53-56
- 4.徐宇春,張正明,李志剛：〈孫子與老子的戰爭觀比較〉，《西安交通大學學報》2008 年第 4 期，頁 78-84

5.黃樸民：〈《孫子兵法》的哲學精髓及其現代價值〉，《濱州學院學報》2006
第5期，頁26-30