



Undergraduate Dissertation coversheet & feedback form

PLEASE COMPLETE THE TOP SECTION OF THIS FORM AND SUBMIT ONE COPY WITH YOUR DISSERTATION

<i>For completion by student:</i>		
Student Name: Manyu Yang (楊曼鈺)		
Student University Email: 1903292@student.uwtsd.ac.uk		
Module code: SICH6012	Student ID number: 1903292	Educational support needs: No
Dissertation title: A Brief Analysis of the Worldview of Confucianism and Buddhism Through Different Explanations for Hexagram Qian in <i>Zhouyi Chanjie</i> and <i>Zhouyi Chengzhuan</i> 從《周易禪解》及《周易程傳》乾卦釋義淺探儒佛世界觀之異同		
Supervisor: Huang, Chung-Tien(黃忠天教授)	Word count:2991	
I confirm that this is my original work and that I have adhered to the University policy on plagiarism. Signed		
For completion by the first marker:		
Comments:		

First Marker's Mark:	Date:
Signature:	
<i>For completion by the second marker (if appropriate):</i> Comments:	
Second Marker's Mark:	Date:
Signature:	
<i>NB. All marks are provisional until confirmed by the final examination board.</i>	

<i>For completion by the External Examiner:</i> Comments:
Proposed Mark: Signature of External Examiner:
Final Agreed Mark:

從《周易禪解》及《周易程傳》乾卦釋義淺探儒佛 世界觀之異同

姓名：楊堦鈺 學號：1903292 日期：2021 年 08 月 26 日

課程代碼：SICH6012 字數：2991

壹．前言

尊敬的諸位老師，諸位學長，大家吉祥，堦鈺今天想分享的内容是就從《周易禪解》和《周易程傳》這兩本不同風格的註解當中，試著去探索儒佛兩家世界觀的異同。報告會分為四個部分，第一是前言，第二個是從本體的角度分析，第三個是從修德的角度分析，第四部分是概括總結。

朱熹曾說：「《易》則只是個空底物事」。¹《易經》好似一面鏡子，它本身沒有顏色，沒有形象，卻能反映出萬事萬物真實的樣子。讀易的過程，真所謂是仁者見仁，智者見智。佛者讀易，易是佛書，儒者讀易，易是儒書。從高僧大儒的易經註解中，可以看到兩個不同的世界。因此堦鈺這次選擇從對《周易@乾卦》兩種截然不同的解讀中，看智旭的天臺世界觀和程頤的理學世界觀的異同。

選擇乾卦作為主要研究對象，是由於乾卦為《易經》首卦。六十二卦皆從乾坤變易而來。《周易禪解》中說：「萬物雖多，不外天地，易卦雖多，不出乾坤。」²而二卦中，乾居首位，亦被認為是全經的序言。³面對如此重要一卦，注釋者定會提綱挈領，也更便於對比二位作者世界觀的異同。

貳．多元論與一元論

智旭是淨土宗第九代祖師，經論師承天臺宗，在他的世界中，萬法無不是由一念變現，即所謂「一念三千」。智旭以一元論看待《周易》世界，處處宣導「萬法歸一」

¹ 朱維錚、李國鈞編：《傳世藏書：朱子語類》（海口：海南國際新聞出版中心，1995），頁 680。

² 〔明〕釋智旭著，周春塘譯註：《周易禪解》（臺北：五南圖書出版，2016），頁 594。

³ 馬玉山：〈說“乾卦”〉，黃淮學刊（社會科學版）1993 年第 2 期，頁 37。

的思想。而程頤作為宋明理學的代表人物，認為萬事萬物都具備「理」和「象」兩面，言「至微者理也，至著者象也，體用一源，顯微無間。」⁴事物皆具備「理」，「理」有無數且細微不可見，要通過象來明了，所以《程傳》偏向以理為中心的「多元論」來解讀《周易》。

（一）程頤理學的多元世界

從程頤對乾卦的解讀中，可以看出理學的世界觀是建立在多元論的邏輯思維之上。多元論認為「宇宙萬有的現象世界不能被化約為一個單一原理來說明，必須要以多數的本體或實在依據，才能恰當地說明實在世界」。⁵林文彬認為在程頤的體系中，「理……是一切事物的本原」。⁶那麼如何看出在程頤眼中，「理」不是一個整體，而是多元化的呢？從對乾卦的解釋中，讀者不難發覺，程頤擅長將每個關鍵的字句解釋為日常生活中的具體某個事物或狀態，這是在一元世界觀中較少看到的。例如程頤在解釋「乾」字的時候說：「乾，天也。天者，天之形體，乾者，天之性情。」⁷先將「乾」這個抽象概念和「天」這個具體事物相連接，使天成為了乾的「理」體，接下去又把「天」分為二層來解釋，也就是具象的「天之形體」和抽象的「天之性情」。然后又將「性情」具體解釋為健。這一個環環相扣的邏輯中，每個事物其實都有一個對應的理體，由此可看出，程頤的「理」並不是單一的。雖然他也會總說，例如下面講到，「夫天專言之則道也，天且弗違是也。」⁸就是在總說「天」這個理體。但程頤對這一部分的說明並不多，他的重點依然放在「分而言之」的部分，例如接下去說「以形體謂之天，以主宰謂之帝，以功用謂之鬼神……」⁹等。可以說，對一元的探討，程頤雖然有觸及，但他真實的世界觀更接近多元的狀態。再者例如其對「元、亨、利、

⁴ [宋]程頤著：〈易傳序〉，見黃忠天著：《周易程傳註評》（高雄：高雄復文圖書出版社，2017），頁010。

⁵ 張雪珠、陳俊輝、潘小慧、黎建球、謝仁真、關永中著：《哲學入門》（臺北：五南圖書出版，2003），頁166。

⁶ 林文彬：〈《易經》與佛學的交會——智旭《周易禪解》試析〉，興大中文學報第19期（2006），頁220。

⁷ 黃忠天著：《周易程傳註評》，頁1。

⁸ 黃忠天著：《周易程傳註評》，頁1。

⁹ 黃忠天著：《周易程傳註評》，頁1。

貞」四德的解釋為：「萬物之始」、「萬物之長」、「萬物之遂」、「萬物之成」。¹⁰對六爻的解釋為：初九「陽氣方萌，聖人側微」，¹¹九二「出見於地上」，¹²九三「未離於下而尊顯者」，¹³九四「躍不躍，唯及時以就安耳」，¹⁴九五「進位乎天位也」，¹⁵上九「至於亢極」，¹⁶每一德、每一爻都與一個具體的狀態對應，這些邏輯都符合多元論——即多個互不干涉的狀態和事物同時存在。

（二）智旭天臺的一元世界

而作为承傳天臺法脈，融匯禪、教、律三宗的智旭而言，世界不是由無數個獨立的點構成，而是融入常寂光海中的一個整體。所以《周易禪解》中所表現出的世界觀中透露禪家的「不二」思想，較為靠近哲學的「一元論」，即強調「世界只有一種真實存在的本質」。¹⁷因為佛法所修行的就是要消除分別心，以回歸根本的佛性，一旦落入第二念中就起了分別，不能見性。因此智旭的佛學世界構建在一個「不二」的思想基礎上。依舊是對「乾」字的解釋，相較於程頤邏輯清晰的推理，智旭一開頭就給出了「乾」字所代表的若干種可能。「在天為陽，在地為剛，在人為智為義，在性為照，在修為觀……」¹⁸等等，仿佛難以琢磨，但最後以「或有以天道釋，或有以王道釋者，皆偏舉一隅耳。」¹⁹總結，將先前列舉種種可能推翻，讀者才意會到，作者想說的其實是只要執著一邊就看不到「乾」字的真實含義。這正是佛法的一元論所要表達的，一種“含義不在文字本身，而在文字之外”的不分別義。這樣的想法同樣也貫穿在對爻辭的解釋中。《周易禪解》釋乾卦初九云：「初未嘗非龍」，²⁰九二是「時位之不同耳，龍豈有異哉？」²¹九五開頭便云：「今之飛者，即昔之或躍、或惕、或見、或潛者

¹⁰ 黃忠天著：《周易程傳註評》，頁 1。

¹¹ 黃忠天著：《周易程傳註評》，頁 2。

¹² 黃忠天著：《周易程傳註評》，頁 2。

¹³ 黃忠天著：《周易程傳註評》，頁 3。

¹⁴ 黃忠天著：《周易程傳註評》，頁 4。

¹⁵ 黃忠天著：《周易程傳註評》，頁 4。

¹⁶ 黃忠天著：《周易程傳註評》，頁 4。

¹⁷ 張雪珠等著：《哲學入門》，頁 164。

¹⁸ 〔明〕釋智旭著，周春塘譯註：《周易禪解》，頁 5。

¹⁹ 〔明〕釋智旭著，周春塘譯註：《周易禪解》，頁 5。

²⁰ 〔明〕釋智旭著，周春塘譯註：《周易禪解》，頁 7。

²¹ 〔明〕釋智旭著，周春塘譯註：《周易禪解》，頁 8。

也」，²²可謂對「一」的觀念耳提面命。在上九處以王陽明的句子做結：「六爻作一人看，有顯晦，無優劣；做六人看，有貴賤，無優劣」。²³此處展現出，佛法一元論的「一」並沒有具體的形象，不是只有一個人，或一個物事，而是要時時將萬事萬物做一個整體來看，是一種無分別的境界。因此既可以做一人看，也可以做六人看，人數可以不同，但「無優劣」之不分別的精神不變，才是佛法的一元觀。

叁. 稱性起修與從修入性

以上是從本體的方向來說。在另一方面，對於形而下學，也就是「修德」的部分，程頤和智旭都同樣重視。但是在實修過程中，用功的先後順序上，他們的意見卻是不相同的。天臺宗修行以明心見性為終極目標，所以主張先明了性德再起修。但理學在進德修業上卻注重「積累微小，以至高大」，²⁴是走從修入性的路線。

（一）稱性起修的天臺

雖然我們都知道佛法重視心性，但智旭也會說「知性德而不知修德，如眇起一目；尚慧行而不尚行行，如跛其一足。」²⁵因為空談心性，而沒有與生活連結的實修是不全面，沒有作用的。但天臺世界觀中的修行是「稱性起修」，也就是在認識自身性德寶藏之後，再行實修，這樣才能夠「全修在性」，也就是念念都是回歸一乘果海，不至於落到別處，導致所證得的結果不夠究竟。就好像行路要先認清目的地，才不會指半途為重點。所以智旭在解釋乾卦時，因為是類似全經序言的部分，他自然將重心放在了對「性德」的解說上，對「修德」雖有提及，但沒有詳言。例如在對乾卦文言「元、亨、利、貞」四德的解釋中，智旭總言「此一節先明性德也」。²⁶先不去分別四德各自的意思，期望讀者體會「性德歸一」的含義。後雖也有將「儒理所言仁、禮、義、智」與佛法中「常、樂、我、淨」四德一一對應，但解釋時卻著重在四者的「互攝互含」，如「仁義禮智性恆故常，仁義禮智以為受用故樂，仁義禮智自在滿足故我，

²² 〔明〕釋智旭著，周春塘譯註：《周易禪解》，頁 10

²³ 〔明〕釋智旭著，周春塘譯註：《周易禪解》，頁 11

²⁴ 廖名春、康學偉、梁韋弦著：《周易研究史》（長沙：湖南出版社，1991），頁 275。

²⁵ 〔明〕釋智旭著，周春塘譯註：《周易禪解》，頁 151

²⁶ 〔明〕釋智旭著，周春塘譯註：《周易禪解》，頁 26

仁義禮智無雜無垢故淨」。²⁷帶領讀者往更深一層，以注重全體的一元觀去理解四德的含義，依舊是在避免偏有和執著的過失。

而即便在談論修德的部分，智旭也時時強調「全修在性」，而不在別處的道理。例如解釋文言「君子進德修業」²⁸一句時，智旭認為「進德」和「修業」是「合外內之道也」，²⁹都是沒有從性德之道上離開過的。而解釋「君子以成德為行」³⁰一句時，他說「成德為行，謂依本自天成之性德而起行也」。³¹在強調修德一定要依性德而起，可見無論是在解說性德，還是修德時，都沒有離開「還歸自性」的最終目的。

（二）從修入性的理學

相對於智旭對修德部分刻意簡化的處理，程傳則在實修方面平鋪直敘，直入正題。在正如梁韋弦所說，程頤「談人的修養，重視其實際效果，主張濟物致用。」³²例如同樣講「元、亨、利、貞」四德，程頤給與了每一德清晰的定義：「在人則元者，眾善之首也。亨者，嘉美之會也。利者，和合於義也。貞者，幹事之用也。」³³選擇了這些穩妥、有明確道理可依、事物可循的邏輯來釋義。所以「元、亨、利、貞」在程頤筆下都成為了具體可觸的品德，沒有玄之又玄的道理，很方便學者修學。如就元仁一德而言，程頤將它具體到「乃為君長之道」³⁴。亨為禮則是由於「得會之嘉，乃合於禮也。」³⁵使人領悟到，若要世間萬事萬物都能順利進行，辦事必得合乎禮節。最後總結「行此四德，乃合於乾也」，³⁶將行乾之道清晰地解釋為落實仁、義、禮、智四個德目，行四德即可以入道。

再者，關於「君子進德修業」³⁷這一部分，程頤的解釋是「內積忠信，所以進德

²⁷ [明] 釋智旭著，周春塘譯註：《周易禪解》，頁 27

²⁸ [明] 釋智旭著，周春塘譯註：《周易禪解》，頁 30。

²⁹ [明] 釋智旭著，周春塘譯註：《周易禪解》，頁 31。

³⁰ [明] 釋智旭著，周春塘譯註：《周易禪解》，頁 41。

³¹ [明] 釋智旭著，周春塘譯註：《周易禪解》，頁 41。

³² 廖名春、康學偉、梁韋弦著：《周易研究史》，頁 275。

³³ 黃忠天著：《周易程傳註評》，頁 9。

³⁴ 黃忠天著：《周易程傳註評》，頁 10。

³⁵ 黃忠天著：《周易程傳註評》，頁 10。

³⁶ 黃忠天著：《周易程傳註評》，頁 11。

³⁷ 黃忠天著：《周易程傳註評》，頁 12。

也；擇言篤志，所以居業也。」³⁸也是將進德和修業放在很具體的層面上來解說，並且在隨後的解釋中，將「學之始終」解釋為「知之事」和「力行進而可與存義」，³⁹由此可見，程頤的修證是一個由知而行，由行而知的循環過程，也體現出和前述一致的逐漸積累德學以入道的精神。

肆．結語

通過對比智旭和程頤二人對《周易》乾卦的注釋，可以發現二者所代表的佛家和儒家在世界觀上的相似之處在於，二者都提到了一個究極的本體，但不同的是儒家對於這個究極本體的概念較為模糊，而在日用平常中還是以多元的心態應對，認為萬事萬物有各自的「理」體。佛家貫徹一元論更徹底，不光提出了「萬法歸一」的理論，且注重時時回歸這樣的心境，對萬物不起分別執著。在修行的順序上，儒佛兩家都有提及性德和修德，但佛家注重先明了性德，再從性起修。而儒家則認為可以從修入性，只要在日常生活中恪守五倫五常，基本道德，便可以逐漸入道。可見儒佛兩家，無論是在形而上的道體部分，或是在形而下的修德部分，都可以起到互補短長的效果，可謂是合則雙美，離則雙失。而智旭「以禪解易，誘儒知禪」的目的，或許也正在合儒佛兩姓之好吧。

伍．參考文獻

（一）古籍

1. 朱維錚、李國鈞編：《傳世藏書：朱子語類》（海口：海南國際新聞出版中心，1995）
2. 〔明〕釋智旭著，周春塘譯註：《周易禪解》（臺北：五南圖書出版，2016）

（二）現代專書

1. 黃忠天著：《周易程傳註評》（高雄：高雄復文圖書出版社，2017）
2. 廖名春、康學偉、梁韋弦著：《周易研究史》（長沙：湖南出版社，1991）

³⁸ 黃忠天著：《周易程傳註評》，頁 12。

³⁹ 黃忠天著：《周易程傳註評》，頁 12。

3. 張雪珠、陳俊輝、潘小慧、黎建球、謝仁真、關永中著：《哲學入門》（臺北：五南圖書出版，2003）

（三）期刊論文

1. 林文彬：〈《易經》與佛學的交會——智旭《周易禪解》試析〉，興大中文學報第 19 期（2006）

2. 馬玉山：〈說“乾卦”〉，黃淮學刊（社會科學版）1993 年第 2 期

3. 謝金良：〈易道與佛性相提並論——又論《周易禪解》的思想創新〉，宗教學研究 2021 年第 1 期

（四）網路資料

1. 〔隋〕釋智顗著：《修習止觀坐禪法要》，CBETA 漢文大藏經

http://tripitaka.cbeta.org/T46n1915_001，2021 年 8 月 18 日