

Postgraduate/Distance Learning
Assignment coversheet & feedback form

**THIS SHEET MUST BE THE FIRST PAGE OF THE ASSIGNMENT YOU ARE
SUBMITTING (DO NOT SEND AS A SEPARATE FILE)**

For completion by the student:		
Student Name: Chun Han		
Module code: SICH7019 Module title: Readings from The Compilation of Books and Writings on the Important Governing Principles	Student ID number: 1804023	Educational support needs: No
Module tutor: Dr. Chen, Sufan Assignment due date: 17 Nov 2023 - 15:00		
If your module has multiple submissions please indicate which piece of work this is.		
1 st ☐	2 nd ☒	3 rd ☐ 4 th ☐ 5 th ☐ 6 th ☐
I confirm that this is my original work and that I have adhered to the University policy on plagiarism. Signed Chun Han..... Email submission: if you are submitting this form via email, please tick this box ✓ (as a substitute for your signature) to confirm that you agree to the above declaration.		
Assignment Mark		
1 st Marker's Provisional mark		
2 nd Marker's/Moderator's provisional mark		
Agreed Internal Mark:		
External Examiner's mark (if relevant)		
Final Mark		
NB. All marks are provisional until confirmed by the Final Examination Board. For completion by Marker 1:		

Comments:	
Marker's signature:	Date:
For completion by Marker 2/Moderator:	
Comments:	
Marker's Signature:	Date:
AGREED INTERNAL MARK (where necessary):	
Comment on process on arriving at agreed mark:	
External Examiner's comments (if relevant)	
External Examiner's Signature:	Date:

從〈非十二子〉析荀子非墨觀

一、前言

荀子是先秦儒家思想的集大成者，其所處時代，諸子百家言論影響範圍很廣，推行政治主張時面臨的困難隨之擴大。於是荀子批判諸家學說以凸顯個人主張，在〈非十二子〉篇中批判多家思想，針對墨家則提出「不知壹天下、建國家之權稱，上功用、大儉約而僇差等，曾不足以容辨異、縣君臣；然而其持之有故，其言之成理，足以欺惑愚衆，是墨翟、宋鉞也。」¹根據《荀子集解》「王念孫曰：上與尚同。大亦尚也。僇，讀爲曼。廣雅曰：『曼，無也。』」²可知，此段批評墨家統一天下、治理國家不重視制度建設，不知輕重緩急；過分強調功利與實用，崇尚節儉，無等級差別，不容差異存在，即使君臣間也不容有懸隔，無法區分君臣上下界限。荀子認為墨子的學說見解有依據、言論有道理，足以欺騙愚弄民眾。³

本文從荀子對「上功用」、「大儉約」、「僇差等」的批判入手，探析從〈非十二子〉篇體現的荀子非墨觀，並結合《荀子》中的其他篇目進行研究。

二、批判「上功用」

先秦墨家主張民本主義，貴義重利，宣導義利統一。即所謂「富其國家，眾其人民，治其刑政，定其社稷」⁴，從而民眾「饑則得食，寒則得衣，亂則得治，此安生生」⁵，詮釋了墨家功利主義取向的人文關懷。墨家以“兼相愛，交相利”為思想內核，“興天下之利，除天下之害”是重要的思想主旨，踐行“自苦為極”的生活準則，政治主張“非攻”，

¹ 王先謙撰，沈嘯寰、王星賢點校：《荀子集解》（北京：中華書局，2016年），頁108-109。

² 王先謙撰，沈嘯寰、王星賢點校：《荀子集解》（北京：中華書局，2016年），頁108。

³ 孔德立：〈論荀子辟墨〉，《孔子研究》，2021年第6期，頁101。

⁴ 墨翟：《墨子》（上海：上海古籍出版社，1989年），頁26。

⁵ 墨翟：《墨子》（上海：上海古籍出版社，1989年），頁20。

從平民利益出發，爭取社會和平。馮友蘭先生在其所著的《中國哲學史》中說：“墨翟認為‘利’是衡量善惡的主要標準”，認為其是“功利主義的道德觀”。⁶

現代西方漢學界把墨學歸結為功利主義倫理學。《斯坦福哲學百科全書》中指出，“墨學制定了中國第一個明晰的倫理和政治理論，以及世界最早的結果主義的最完善形式”。《美國百科全書》也主張：“墨學的道德不是根據傳統來界定，而是根據通常的道德指導，與功利主義相似”。對墨學頗有研究的英國漢學家葛瑞漢（Angus Charles Graham）在《論道者：中國古代哲學論辯》中例舉《墨子·節葬》，認為“厚葬久喪擾亂了正常的生產勞動並危害了身體健康，致使人民貧困，國防削弱。這種功利主義的原則提供了一個衡量居喪行為道德與否的最終標準。”⁷墨家學者大多是平民出身，他們熟悉底層民眾的生活狀況和物質、精神需求，所以給予更多的關注，致力滿足民生需求。

荀子指出墨家的焦點在民利，以現實功用為重，墨家立論便以人的自然欲望為基礎，注重個體性而忽略了人在政治群體中的社會性。因此，墨家的實用民利標準在現實執行中必然有困難。現代學者李澤厚的《中國古代思想史論》中說墨家是：“小生產勞動者的思想典型”，並認為墨家“既要以物質現實的功利為根本基礎，同時又要強調互助兼愛”是“小生產勞動者本身的矛盾性格之典型反映”。⁸

三、批判「大儉約」

以上述現實功用為基點，墨子立「節用、節葬、非樂」等說。荀子明確指出：“我以墨子之‘非樂’也，則使天下亂；墨子之‘節用’也，則使天下貧。”可見是荀子批判的重點，故下文對「非樂」與「節用」分別進行論述。

⁶ 馮友蘭：《中國哲學史新編(上)》(上海：人民出版社，2013年)，頁156。

⁷ 葛瑞漢著，張海晏譯：《論道者：中國古代哲學論辯》(北京：中國社會科學出版社，2003年)，頁50。

⁸ 李澤厚：《中國古代思想史論》(北京：人民文學出版社，2021年)，頁48。

（一）「非樂」

墨子認為“耳知其樂也，然上考之不中聖王之事，下度之不中萬民之利”。⁹此言可知墨子“非樂”的兩個理由：有悖於聖王歷史經驗；與百姓實際利益不符。墨子認為音樂只能滿足耳聽之快感，還會使人沉迷其中，不如重視農桑，因此他說：“孰為大人之聽治、而廢國家之從事？曰樂也”。¹⁰

荀子主要在《樂論》篇中闡述了自己重視禮樂的立場，也對墨子“非樂”進行批判，概括為對個人、社會的危害兩個角度，下面將分別論述。

1. 荀子論“樂”

荀子認為：“夫樂者，樂也，人情之所必不免也，故人不能無樂”。¹¹嚮往快樂是人性情的普遍特點，人無法離開音樂。在此基礎上，荀子更重視音樂教化人心、穩定社會的作用，認為：“故人不能不樂，樂則不能無形，形而不為道，則不能無亂”。¹²荀子認為，音樂之道在於和諧地組合音調、節拍；為人之道與之相似，亦要將自然流露的人情，用秩序加以調節。所以，先王制樂既在和諧音樂，更在“感動人之善心”、遏止“邪汙之氣”流傳。如此，將樂道引向人道，才是“先王立樂之方”，是音樂意義所在。

荀子還明確了兩個立樂之術，即音樂存在的具體理由。首先，音樂可以調節多種社會關係。用和諧的樂道，可以推衍出父子有親、君臣有義等道德準則，便可應對多種情況。¹³第二，音樂可以陶冶情操，使人明白社會秩序的意義進而自覺維護，達到天下和諧。比如欣賞《雅》、《頌》，其中和諧的節奏可以領略到“行列得正、進退得齊”的道理。便引導人由音樂之正達到心行之正，進而天下之正。荀子說：“樂者，天下之大齊

⁹ 吳毓江：《墨子校注》（北京：中華書局，2006年），頁373。

¹⁰ 吳毓江：《墨子校注》，頁376。

¹¹ 王先謙：《荀子集解（全二冊）》（北京：中華書局，1988年），頁379。

¹² 王先謙：《荀子集解（全二冊）》，頁379。

¹³ 王先謙：《荀子集解（全二冊）》，頁379。

也，中和之紀也，人情之所必不免也。是先王立樂之術也”。¹⁴

綜上所述，荀子重視音樂感化人心、調節關係、穩固和諧的作用，對墨子“非樂”的批判便立足於此。

2. 荀子論“非樂”之負面影響

音樂陶冶個人，墨子“非樂”便會對個人產生危害。荀子認為，君子須謹慎對待聲色之欲，靡靡之音亂人心智；所謂“君子樂得其道，小人樂得其欲。”君子當從音樂中修心養性，而非沉迷聲色；同時強調禮樂的作用，禮義規範社會秩序，音樂和諧人際關係。禮樂與人心密切相關，墨子非樂，沒有禮樂陶冶，“奸聲”則污染人心言行多有過失，帶來禍患。

對社會的負面影響，荀子概括“我以墨子之‘非樂’也則使天下亂”¹⁵墨子認為聖王不喜歡音樂，儒家卻假聖王之名鼓吹之。荀子反駁：“樂者，聖人之所樂也，而可以善民心，其感人深，其移風易俗。”¹⁶墨子忽略音樂移風易俗及聖王教化人心的作用，而社會的物質、精神文明要共同發展才能達到和諧。荀子也指出缺失精神文明的後果，禮樂大行的社會裡，治理天下依靠的是道德之威，而墨子“非樂”，則必然依賴嚴苛刑罰，人民積怨，危害社會。¹⁷

墨子“非樂”的一個重要理由便是音樂勞民傷財卻沒有立竿見影的功用，過度的節儉亦為荀子所批判。

（二）「節用」

墨子認為，只有通過諸如“非樂”的方式，拓展至“節用”節約民力，才可能達

¹⁴ 王先謙：《荀子集解（全二冊）》，頁 380。

¹⁵ 王先謙：《荀子集解（全二冊）》，頁 185。

¹⁶ 王先謙：《荀子集解（全二冊）》，頁 381。

¹⁷ 王先謙：《荀子集解（全二冊）》，頁 292。

到天下富足。“節用”即各行各業按需運作，消耗民力而無益於民利的行業，諸如禮樂、厚葬之類，是要抵制的。“去無用之費，聖王之道，天下之大利也”。¹⁸

1. 荀子論“富國”

針對墨子的“節用”思想，荀子提出了自己的“富國”論。他說：“足國之道，節用裕民而善臧其餘”。¹⁹荀子的“節用”不同墨子，墨子“節用”與否取決於動用民力是否會產生好處；而荀子標準則在於“禮”字“節用以禮，裕民以政。”²⁰

荀子的“富國”理論可概括為富國的具體措施和根本原則。具體措施是指對國家財富積累有利的經濟政策。如“輕田野之稅，平關市之征，省商賈之數，罕興力役，無奪農時，如是，則國富矣。”²¹可見其順天應人。根本原則可概括為“上下俱富”。²²上下有別，秩序良好，其首要保證是“明主”開源節流、以民為本，所以是在提倡代表秩序的禮樂制度以及代表仁愛的民本主義，據此立場，荀子開始批判墨子“節用”。

2. 荀子論“節用”之負面影響

從對經濟影響看，墨子“節用”的本意在於脫貧致富，但荀子認為會使國家更為貧困。荀子分析其原因：“墨子之言，昭昭然為天下憂不足。夫不足，非天下之公患也，特墨子之私憂過計也”。²³墨子本人對物資匱乏憂慮過度而沒有想到更好的解決方案。而“人善治之則畝數益，一歲而再獲之”²⁴，天地孕育萬物，為人類生存提供豐富的資源，“人善治之”便可充分利用資源。節流重要，但開源更為關鍵，若一味“節用”，反而荒廢土地、耽誤農時，如《大學》亦強調，財富的恒久充足要“為之者疾，用之者舒”，僅

¹⁸ 吳毓江：《墨子校注》，頁 243。

¹⁹ 王先謙：《荀子集解（全二冊）》，頁 177。

²⁰ 王先謙：《荀子集解（全二冊）》，頁 177。

²¹ 王先謙：《荀子集解（全二冊）》，頁 179。

²² 王先謙：《荀子集解（全二冊）》，頁 194。

²³ 王先謙：《荀子集解（全二冊）》，頁 184。

²⁴ 王先謙：《荀子集解（全二冊）》，頁 184。

強調“節用”則偏在一端。

從對道德的影響看，荀子不以富裕為目標，但無論貧富，都不可作惡。²⁵墨子的“節用”會激發人心中對功利的追求，從性惡論的立場，如此不加禮義調節便會道德淪喪，墨子卻又以“節用”為名反對禮樂，故而被視為社會混亂的一大原因。荀子指出以“節用”治理天下，將“中失人和”，人心背離道德、不相凝聚，社會秩序的源流枯竭，則“焦天下矣”。²⁶

四、批判「僇差等」

關於荀子對墨子“僇差等”的批評，綜合各家注本的解釋，可以分為三類：沒有地位高低等級區別；物質待遇沒有差等；沒有分工區別，國君與百姓同工。荀子於〈解蔽〉和〈樂論〉，皆是在無“禮”的意義下批評墨子。以下從荀子對於差等秩序的起源、及其合理性的論述，指出荀子批評墨子的原因，及荀子所追求的並非簡單的貴賤地位之差等，而是“公平”。

（一）荀子論差等秩序

荀子認為物不能滿足人欲，就必然會導致爭奪，要擺脫爭亂就須合理限制人欲。荀子在《王制》篇提到“天數”，承認了差等的必要性，所以在政治中地位應當有貴賤，因而權力是必須的。權力不同，在級別內規制欲望，從而合理分配資源。根據禮對於不同等級分工，對不同地位、分工也有不同待遇，使得百姓各安其分。同時以禮治來分配各階層的權利與義務使得其有所保障，〈禮論〉〈王霸〉篇中皆有論述。

荀子並不是要人民只是接受“不平等”的地位，而是接受藉由差等秩序體現的“公

²⁵ 王先謙：《荀子集解（全二冊）》，頁 110。

²⁶ 王先謙：《荀子集解（全二冊）》，頁 186。

平”。荀子提出原則：“德必稱位，位必稱祿，祿必稱用”²⁷，最終達到“朝無幸位，民無幸生”²⁸。一個群體中地位高低不同之人對於群體的“用”即貢獻是有大小之分的，越在高位責任越大，效用越大，回報越高。這樣的差等公平原則，可被接受。

（二）“僇差等”之負面影響

墨子在〈尚同上〉〈耕柱〉篇也明確主張分工分職、爵祿差別對待：

能談辯者談辯，能說書者說書，能從事者從事，然後義事成也。（《墨子·耕柱》）

以德就列，以官服事，以勞殿賞，量功而分祿。故官無常貴，而民無終賤，有能則舉之，無能則下之，舉公義，辟私怨。（《墨子·尚賢上》）

顯然過於節儉的待遇與前文墨子主張的“高予之爵，重予之祿”會發生衝突，雖然提出了“量功而分祿”的理論，但實際上“祿”的區分不大，即墨子的理論構想在具體制度中並沒有成功實現。國君、官員、百姓的待遇只夠維持生計，還有《節葬》《非樂》篇來反對禮樂、厚葬等，對荀子而言，這些禮樂制度卻是差等秩序的實現方式。

荀子批評“墨子有見於齊，無見於畸”²⁹意指墨家注重“等同”，卻對“差別”缺乏認識。不區別社會分工及貢獻，對於物質享用無有差異。講節葬、非禮、非樂，是講無差別的齊一，可見荀墨的分歧點集中在“兼”與“別”上。墨子主“兼”，主張“等貴賤、均貧富”；荀子主“別”，主張“貴賤親疏”。順此思路，即有墨子“節用”、“非樂”學說，荀子“禮樂之道”。

四、結語

²⁷ 王先謙：《荀子集解（全二冊）》，頁184。

²⁸ 王先謙：《荀子集解（全二冊）》，頁179。

²⁹ 王先謙：《荀子集解（全二冊）》，頁232。

從〈非十二子〉篇可見荀子非墨觀不是單純否定，而是客觀批判墨家在發展走向上已凸顯理論不足，脫離了社會實際。荀子從「上功用」、「大儉約」、「慢差等」著眼，批駁墨家的同時，也闡釋自己立場的合理性，日後也吸取一些墨家思想為己所用。正如王夫之所說：“故有儒而後墨興，有墨而後儒之說盛。”³⁰荀子批判諸子學說，取百家思想之長，相容並蓄，融會貫通，這是一種學術態度，具有參考價值。

³⁰ 王夫之著，王孝魚點校：《莊子解(33 卷)》(北京：中華書局，1964 年)，頁 18。

主要參考文獻

一、古籍專書（按朝代）

〔前秦〕墨翟：《墨子》，上海：上海古籍出版社，1989年。

〔清〕朱彬撰，饒欽農點校：《禮記訓纂》，北京：中華書局，1998年12月。

〔清〕王先謙撰，沈嘯寰、王星賢點校：《荀子集解》，北京：中華書局，2020年。

〔清〕郭慶藩撰，王孝魚點校：《莊子集釋》，北京：中華書局，2012年。

〔清〕王夫之著，王孝魚點校：《莊子解(33卷)》，北京：中華書局，1964年。

二、現代專書（按姓氏筆畫）

吳毓江：《墨子校注（上、下）》，北京：中華書局，2006年。

李澤厚：《中國古代思想史論》，北京：人民文學出版社，2021年。

馮友蘭：《中國哲學史新編(上)》，上海：人民出版社，2013年。

[英]葛瑞漢著，張海晏譯：《論道者：中國古代哲學論辯》，北京：中國社會科學出版社，2003年。

三、學位論文（按姓氏筆畫）

高晶：《從墨子非儒與孟子、荀子辟墨看儒墨關係》遼寧：遼寧大學碩士論文，2012年。

四、期刊論文（按姓氏筆畫）

孔德立：〈關於墨子“非儒”與孟子“辟墨”〉，北京師範大學學報(社會科學

版),2009 年第 6 期,2009 年。