

Postgraduate/Distance Learning

Assignment coversheet & feedback form

THIS SHEET MUST BE THE FIRST PAGE OF THE ASSIGNMENT YOU ARE SUBMITTING
(DO NOT SEND AS A SEPARATE FILE)

For completion by the student:		
Student Name: Peilin Zhuang		
Module code: SICH7028	Student ID number:	Educational support needs: No
Module title: Interpretation of the Four Books 《四書》	1804391	
Module tutor: Prof. Huang, Chung-tien		
Assignment due date: February 2, 2024, 15:00		
If your module has multiple submissions please indicate which piece of work this is. 1 st ☐ 2 nd ☒ 3 rd ☐ 4 th ☐ 5 th ☐ 6 th ☐		
Word count: 2930		
I confirm that this is my original work and that I have adhered to the University policy on plagiarism. Signed ..Peilin Zhuang..		

Email submission: if you are submitting this form via email, please tick this box ☐
(as a substitute for your signature) to confirm that you agree to the above
declaration.

Assignment Mark	
1st Marker's Provisional mark	
2nd Marker's/Moderator's provisional mark	
Agreed Internal Mark:	
External Examiner's mark (if relevant)	
Final Mark	
NB. All marks are provisional until confirmed by the Final Examination Board.	

For completion by Marker 1:	
Comments:	

Marker's signature:	Date:
---------------------	-------

For completion by Marker 2/Moderator:

Comments:

Marker's Signature:	Date:
---------------------	-------

AGREED INTERNAL MARK (where necessary):

Comment on process on arriving at agreed mark:

External Examiner's comments (if relevant)

External Examiner's Signature:	Date:

《論語》管仲為「仁者」辨析

壹、緒論

《論語》中對於管仲的評價有褒有貶，孔子對於其「九合諸侯，一匡天下」¹的歷史功績給予了極高的評價。但是這也與孔子評價管仲「管氏而知禮，孰不知禮。」相互衝突。孔子這樣的高評價成為了後世一個很有爭議的話題。有肯定派認為孔子許其為仁，符合孔子的本意；有懷疑派認為管仲雖有安天下的仁者之功，但其不知禮非仁義之人

貳、管仲的大仁大忠

因為在《論語》中，孔子極少給弟子印證達到了仁的境界，甚至賢如復聖的顏回在論語中都不曾完全得到孔子的認可。這樣近乎於嚴苛的定義不禁讓人懷疑，管仲的仁德之稱是否恰當。在《論語·八佾》篇中管仲因「樹塞門」與「有反坫」²被認為管仲氣量狹小，不知禮節。而且在齊國公子糾與公子小白的權力爭奪失敗後，不能如召忽一般死節，反而效忠於公子小白。在世俗眼中，絕大多數的人都認為他達不到仁的標準。就連子路與子貢的問句當中都以「未仁乎」、「非仁者與」這樣充滿了疑惑的口吻問孔子。但孔子回答的口吻中卻給予了相反的回答，以「如其仁，如其仁」，「豈若匹夫匹婦之為諒也」³這樣肯定的答復。這是孔子基於仁的標準對管仲功績所作出的評價。

何晏《論語集解》中引用孔安國的解釋，將「如其仁」解釋為「誰如管仲之仁」⁴很少有人能比得上管仲的仁德，這種說法比較符合《論語》中的孔子很少用「仁」來讚歎別人的實際情況。又對於「管仲非仁者與」以下引用王肅的解釋「管仲、召忽之於公子糾，君臣之義未正成，故死之未足深嘉，不死未足多非，死事既難，亦在於過厚，故仲尼但美管仲之功，亦不言召忽不當死。」⁵管仲與

¹（宋）朱熹著：《四書章句集註》（北京：中華書局，2001年），頁154。

²（宋）朱熹著：《四書章句集註》，頁67。

³（宋）朱熹著：《四書章句集註》，頁153。

⁴（清）阮元校刻：《十三經註疏》（北京：中華書局1980年），頁2511。

⁵（清）阮元校刻：《十三經註疏》，頁2512。

召忽對於公子糾並非上下級的關係，所以不存在說管仲「不忠」。在《說苑》中記載：子路問孔子：「管仲何人也？」孔子回答：「大人也！」接著孔子也加以解釋。其一：「召忽者，人臣之材也，不死則三軍之虜也，死則名聞天下，夫何為不死哉？管子者，天子之佐、諸侯之相也，死之則不免為溝中之瘠，不死則功複用於天下，夫何為死之哉？」⁶孔子認為召忽是普通的大臣，不死難免成為俘虜。所以在這樣的情況之下，聞名天下似乎是一種不錯的選擇。但是管仲卻不一樣，管仲的有著可以輔佐王侯，成為將相的大才。這樣的大才死了，成為一句冰冷的尸體豈不是太可惜了嗎？如果能夠施展才能，利益到天下人，又為什麼要選擇死亡呢？其二：「事所射之君，非不貞也，知權也。」⁷對於權也不是很容易能做到的。所謂「可與共學，未可與適道；可與適道，未可與立；可與立，未可與權」。因為權是在共學，適道，立之後的才能達到的。權可解釋為權衡、權變，也就是靈活性，違反常理常規但是符合道義的臨時性行為。如果拘泥於各種名相而不知變通，就會脫離實際情況，變成高談闊論而無法做到經世濟民，這樣的學問又有何用呢？《論語·雍也》篇中記載：「如有博施於民而能濟眾，何如，可謂仁乎？子曰：何事於仁，必也聖乎！堯舜其猶病諸。」⁸從客觀角度來看，孔子認為管仲具備「博施於民而能濟眾」的美德，這已經超越了仁達到了聖的標準。所以才給予管仲如此高的評價。

王引之謂：「如，猶乃也。……‘如其仁！如其仁！’言管仲不用民力而天下安，乃其仁，乃其仁也。」⁹在《論語》中有不少對於忠的論述，孔子對忠的重視是毋庸置疑的，但忠於誰，如何做到卻是一個問題。是忠於社會國家，還是忠於世俗的眼光呢？在孔子眼中，管仲相桓公，這使得齊國國力鼎盛得以稱霸，會盟天下諸侯。並且提出「尊王攘夷」的口號，讓天下諸侯匡扶周王室為尊，以正天下。當時，周王室慢慢衰微，各個諸侯國崛起，互相吞併，戰爭不斷。管仲出現，讓戰亂得以停歇，化干戈為玉帛。齊國以霸主的身份會盟諸侯，不是通過武力逼迫的和平方式，前後會盟共計 11 次，締結盟約，保衛和平。讓社會國家得以發展，最重要的是讓人民得到了實打實恩惠，其影響久遠；「披髮左衽」是蠻夷的習俗。他的政策使得中華文明免受夷狄的侵擾，沒有淪落為野蠻民族。如

⁶ 左松超著：《說苑新譯》（臺北：三民書局，1996 年），頁 404。

⁷ 左松超著：《說苑新譯》，頁 403

⁸ （宋）朱熹著：《四書章句集註》，頁 31。

⁹ （清）王引之著：《經傳釋詞》（長沙，岳麓書社，1990 年），頁 146。

果管仲死了，那豈不是像普通小老百姓一樣，在山溝溝裡上吊而死且沒有人知道嗎？難道這就是仁嗎？這些都離不開管仲的貢獻，所以孔子讚歎他的仁德。孔子眼中的忠，並非匹夫匹婦眼中的小忠，也並非是忠於公子糾或者齊桓公，孔子眼中的忠是忠於天下國家的大忠。

叁、以管仲有仁功而非仁人

也有人認為，管仲的仁並不純粹。孔子對於管仲仁的評價是出於「仁」的實際落實，這雖然符合歷史事實，但這樣的說法卻有些隨意，缺乏實質性的證據。

「仁」作為儒家極高的修養境界，在《論語》當中多次出現。但「仁」卻沒有一個明確的定義，不同的人以相同的問題請教孔子，得到的答案也不盡相同。究竟什麼才是「仁」的標準，後世學者對此各有結論。如朱熹曰：「蓋管仲雖未得為仁人，而其利澤及人，則有仁之功矣。」¹⁰朱熹曾讚譽漢高祖，唐太宗有仁者之功，而並非仁人，管仲的情況與這兩位相同。顧炎武認為：「君臣之分所關者在一身，華裔之防所系者在天下，故夫子之於管仲，略其不死子糾之罪，而取其一匡九合之功。蓋權衡於大小之間，而以天下為心也。」¹¹這裡出發點是着眼于管仲的功勞與格局，不拘泥於小節而心懷天下。程頤的看法與前者一樣。程頤作為理學家，將心性的修養與外在的貢獻分開來看。他注重嫡长子繼承制認為，召忽的死屬於「正」的典范，認為管仲相桓公是屬於不得已而將功補過。他把這種做法解釋為「公」而並非仁。日尾荊山基於孔子批評管仲不節儉、不知禮提出「是夫子許管仲以儉與禮也，苟不知儉與禮，而客得稱仁，則弑君弑父，借上逼下，謂之非亂臣賊子，亦可矣，況管仲奉不友之君抱不忠之罪，恃其才伐其功，以炫名利於後世乎。」¹²他認為仁是一個標準，不可以躐等，不能說他最基礎的美德都不具備，但是卻可以被稱為一個仁者。一個完美的人，道德沒有缺陷的人才能稱得上是仁。雖然《論語》白紙黑字的記載著孔子親口所言：「如其仁，如其仁。」但是後世儒者都不能很好的解釋這句話，孔安國強行加了一個誰字作以解釋，但

¹⁰（宋）朱熹著：《四書章句集註》，頁153。

¹¹（宋）顧炎武著：《日知錄》（上海：上海古籍出版社，1984年），頁584。

¹²（江戶）日尾荊山：《管仲非仁者辨》門人相摸大屋直，校寫真版のみ，1852（嘉永5年）。

是如果解釋為「誰如其仁」，在「仁」字之後應該再加為「誰如其仁乎？」否則文本就不通暢。朱熹再次基礎上又添加六個字，越解釋越難懂，他們都屬於強行妄加解釋。山尾荆山嘗試客觀的解釋為「何如其仁」。「九合諸侯，不以兵車」確實是管仲的功勞，這樣的功勞不可謂不大。但是這樣並非是符合先王之道，而是屬於「以力假仁」，齊國確實強盛，借用武力的威懾用仁義的大旗帶來和平，這樣的仁確實不容易。這樣的用法在古代書籍中也有出現，如楊子《法言》中有將如寫為何如的例子。

仁也者人也。仁應該是一個整體，所謂孝、悌、忠、信、禮、義、廉、恥都包涵在內。假如有一點違背，那就有違仁的含義。公子小白羽公子糾本是兄弟，他曾幫助公子糾奪權射殺公子小白。參與進如此手足相殘的事情，實屬不義。在他出手幫助公子糾的時候就有了君臣之義，他不能為公子糾殉葬而選擇輔佐公子小白，實屬不忠。且公子糾為長宜立，而小白殺之，實屬不悌。公子糾並非必須殺掉，而是出於齊桓公的私心。並非離開齊桓公齊國的祭祀就會斷絕。也並非齊國宰相就必須是管仲。由此可見並非出於大義而是出於私心。不忠之人侍不悌之君何仁之有？

肆、結論

總的來說，歷來學者有目共睹管仲的仁功是不可磨滅的。雖然有學者盯著管仲的相桓公，不知禮這樣的小節而不承認他是仁者，將「仁」的定義標榜的如此之高也可以鞭策每一個勵志成為仁者的人。但是，在每個人心中仁的標準或高或低都會出現一些偏差，普通人眼裡的「仁」與孔子眼中的「仁」也很難說一模一樣。但孔子心中理想是天下大同，而管仲能夠給天下帶來和平，給周王室帶去尊重，給老百姓帶來安定。孔子都受到了管仲的恩德，我們現代社會又何嘗沒有呢？至於他的行為或許有些缺失，但不應該如此苛刻的挑刺，孔子以「仁」來讚揚他，並沒有說他與成聖無二無別。即使孔子也說自己「五十以學《易》，可以無大過矣。」管仲的大仁與大忠自然不必拘泥，不必在乎匹夫匹婦的眼光。

參考文獻

一、古代專書

〔宋〕朱熹著：《四書章句集註》北京：中華書局，2001 年。

〔宋〕顧炎武著：《日知錄》上海：上海古籍出版社，1984 年。

〔清〕阮元校刻：《十三經註疏》北京：中華書局 1980 年。

〔清〕王引之著：《經傳釋詞》長沙，岳麓書社，1990 年。

二、現代書籍

左松超著：《說苑新譯》（臺北：三民書局，1996 年）